

Adviesaanvraag van de gemeente

Aan Adviesraad Sociaal Domein Lansingerland

Per e-mail verzonden: secretariaat@asd-lansingerland.nl

Van	Gemeente Lansingerland
Onderwerp	Tweede Wijziging van de Verordening Sociaal Domein 2023
Datum	1 juli 2024
Ons kenmerk	U24.03075

Beste Adviesraad Sociaal Domein,

Tijdens uw vergadering van 9 juli 2024 zal ik een presentatie geven over de Tweede Wijziging van de Verordening Sociaal Domein 2023. Ter voorbereiding daarop doe ik u alvast de stukken en onderstaande toelichting toekomen.

De Verordening Sociaal Domein is onze lokale regelgeving voor diverse wetten

Als gemeente zijn wij verantwoordelijk voor de uitvoering van diverse wetten in het sociaal domein. Met de Verordening Sociaal Domein vertalen we deze wetten naar lokale regelgeving. Sinds 1 januari 2015 heeft de gemeente Lansingerland één integrale verordening voor maatschappelijke ondersteuning, jeugdhulp en participatie. De gemeenteraad stelt de verordening vast.

De gemeente Lansingerland past jaarlijks de verordening aan naar aanleiding van wijzigingen in het beleid, onduidelijkheden, wetswijzigingen of rechtspraak. De raad heeft de Verordening Sociaal Domein 2023 op 24 november 2022 vastgesteld. Op 30 november 2023 stelde de raad de Eerste Wijziging van de verordening vast. De actuele versie geldt sinds 1 februari 2024.

Net als vorig jaar stelt de raad opnieuw alleen de wijzigingen vast met een Wijzigingsbesluit

Op die manier stelt de raad alleen de gewenste wijzigingen vast en blijven die onderwerp van discussie. Op het moment dat er nieuw beleid komt waardoor de verordening fors aangepast zou moeten worden, kan de raad die in zijn geheel opnieuw vast stellen.

Op dit moment stellen we één wijziging per 1 juli 2024 voor die met terugwerkende kracht wordt vastgesteld. Alle overige wijzigingen treden per 1 januari 2025 in werking.

Het Tweede Wijzigingsbesluit bevat op hoofdlijnen de volgende wijzigingen:

- Redactionele aanpassingen ten behoeve van de leesbaarheid, waaronder tekstuele aanpassingen of wijziging van terminologie
- Technische wijzigingen. Ik licht een aantal bijzonderheden hieronder toe:
 - a. Advisering door Adviesraad Sociaal Domein
Uw adviesraad adviseert het college over het sociaal domein en sinds kort ook over de verordening leerlingenvervoer. Daarnaast geeft het college per adviesaanvraag concreet aan over welke wet hij advies wenst te ontvangen. Het woordje “aanpalend” wordt om die reden geschrapt.
 - b. Meer duidelijkheid over betalen eigen bijdrage Wmo-voorziening
In principe betaalt iedere inwoner een eigen bijdrage. Er zijn uitzonderingsgronden wanneer een inwoner dit niet betaalt. We gaan er dan ook vanuit gaan dat de inwoner een eigen bijdrage betaalt en dit maken we met een kleine tekstuele wijziging meer duidelijk.
 - c. Twee wijzigingen in de weigeringsgronden voor een Wmo-voorziening:
 - Op dit moment verstrekken we geen maatwerkvoorziening als daar geen langdurige noodzaak voor is, tenzij het gaat om hulp bij huishouding of begeleiding. Wij vinden dat de uitzondering ook moet zien op andere voorzieningen (en dus niet alleen bij hulp bij huishouding of begeleiding). Wel willen we in acute gevallen een uitzondering maken. We passen de tekst na de “tenzij” dan ook aan.
 - Er wordt een nieuwe grondslag toegevoegd. Hiermee kunnen we de voorziening ook weigeren als de inwoner de gevraagde voorziening na de melding en vóór afgifte van de beschikking heeft gerealiseerd of geaccepteerd. Hieruit blijkt dat de inwoner in staat is geweest om zelf het probleem op te lossen. Tenzij het college daarvoor schriftelijk toestemming heeft gegeven of de noodzaak en passendheid van de voorziening en de gemaakte kosten achteraf nog kan beoordelen.
 - d. Logeerbaar maken woning
We nemen in de verordening de bevoegdheid op om een woning ook logeerbaar te maken. Het gaat hier om inwoners die in een Wlz-instelling wonen, maar nog een huur- of koophuis hebben of nog frequent terug gaan naar het huis waar hun partner nog woont. Het college is op grond van de Wmo 2015 al verplicht deze woning bezoekbaar te maken, maar is bevoegd om de woning ook logeerbaar te maken. Deze bevoegdheid nemen we nu op in de verordening. Uit de aangepaste toelichting blijkt welke voorwaarden er gelden. Hierover zijn landelijke afspraken gemaakt met de VNG, VWS, Ieder(in) en Firevaned.
 - e. Pgb-beheer door ondersteuningsverlener
We staan voortaan toe dat het Pgb ook beheerd kan worden door dezelfde persoon die ook de ondersteuning verleent. We zien in de praktijk namelijk dat de ondersteuningsverlener een nauwe band heeft met de inwoner die het Pgb-ontvangt. Met de huidige tekst in de verordening is het niet echter mogelijk dat deze ondersteuningsverlener ook het Pgb mag beheren, maar dat gaan we nu veranderen. Verder nemen we als voorwaarde op dat een Pgb-beheerder (niet zijnde de inwoner) ook geen financiële vordering mag hebben op de beoogd zorgverlener om belangenverstrengeling te voorkomen.
 - f. Verhoging van de jaarlijkse taxikostenvergoeding
Het bedrag is gelijk getrokken met de vermenigvuldiging van de kostprijs van maatwerkvoorziening collectief vervoer met het maximale aantal kilometers van 1.500 per jaar.
 - g. Verlenging verwijzing huisarts, jeugdarts of specialist mogelijk
De huisarts, jeugdarts of specialist kunnen ook verwijzen naar jeugdhulp. Op dit moment is zo'n verwijzing maximaal 1 jaar geldig. Wij wijzigen dit naar een geldigheid van één jaar met de mogelijkheid om eenmaal onder voorwaarden te verlengen.
 - h. Toetsing eigen kracht ouders

Met een andere formulering geven we aan hoe we de eigen kracht van ouders toetsen, namelijk: zijn ze in staat om jeugdigen zelf hulp en ondersteuning te bieden, zijn ze ook beschikbaar en raken ze daardoor niet overbelast. We geven hiermee uitvoering aan recente rechtspraak.

i. Uitbreiding aantal uren vaktherapie van 12 naar 18.

Uit de praktijk blijkt dat 12 uur voor bijna alle jeugdigen onvoldoende is, met als gevolg dat er veel verlengingen worden aangevraagd. Het uitvoerende team besteedt hier veel tijd aan. Vanwege de uitvoering en efficiënte inzet van de capaciteit breiden we de vaktherapie dan ook uit naar in totaal 18 uur. Op die manier kan een groot deel van de jeugdigen de behandeling binnen die tijd afronden en verwachten we minder aanvragen voor verlengingen. Dit zorgt voor zekerheid bij de jeugdigen en een efficiënte inzet van de capaciteit binnen de uitvoering.

j. Dierentherapie

De voorwaarden zijn cumulatief gemaakt, dat wil zeggen dat deze vorm van therapie alleen verstrekt kan worden als aan alle gestelde voorwaarden is voldaan.

k. Aanscherping van de voorwaarden met betrekking tot een aanvraag pgb voor jeugdhulp.

l. Uitsluitingsgrond uitstroompremie

Een persoon kan geen aanspraak maken op een uitstroompremie wanneer hij tijdens de bijstandsuitkering aan het werk gaat, maar de daaruit genoten inkomsten niet meldt aan het college. Er is dan sprake van schending van de inlichtingenplicht bij aanvang van het dienstverband en wordt de bijstandsuitkering beëindigd. Vanwege deze schending is het echter niet wenselijk om de persoon de uitstroompremie te verstrekken wanneer hij die aanvraagt. We willen een schending van de inlichtingenplicht namelijk niet belonen.

m. Verruiming doelgroep loonkostensubsidie

Het college kan een loonkostensubsidie verstrekken aan werkgevers die kwetsbare werknemers in dienst nemen. Het gaat hier om inwoners die meer dan 18 maanden werkloos zijn geweest. We verruimen de doelgroep door deze termijn te wijzigen naar ten minste 12 maanden, zodat er eerder aanspraak kan worden gemaakt op de loonkostensubsidie.

n. Verhogen vergoeding kindcentrum / Sociaal Medische Indicatie

Ouders die een Sociaal Medische Indicatie (SMI) hebben, ontvangen een vergoeding van € 11 per uur voor een kindcentrum. Wij verhogen dit naar € 11,50 per uur.

Een overzicht van alle wijzigingen treft u in de Was/Wordt-tabel aan (T24.03139). Die bevat nu ook een beknopte toelichting op de wijzigingen. In de geconsolideerde versie ziet u hoe de verordening met alle wijzigingen eruit komt te zien.

Vervolgstappen/planning:

- 9 juli: presentatie aan uw adviesraad met het verzoek advies uit te brengen.
- 30 september: besluitvormende bespreking met de wethouders over de definitieve wijzigingen.
- 8 oktober: het college besluit de gemeenteraad voor te stellen om het Tweede Wijzigingsbesluit vast te stellen.
- 14 november: de Commissie Samenleving bespreekt de wijzigingen
- 28 november: de raad stelt het Tweede Wijzigingsbesluit vast.
- 2 december: ik laat het Tweede Wijzigingsbesluit publiceren.

Met een vriendelijke groet,
gemeente Lansingerland

Shalini Sahtoe
Team Maatschappelijke Opgaven

Bijlage(n):

- T24.03137: Tweede Wijzigingsbesluit
- T24.03139: Was/Wordt-tabel met beknopte toelichting
- T24.03141: Geconsolideerde versie

Advies van de ASD

Aan het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland
Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

Ons kenmerk: ASD24.B.003

Betreft: Advies ASD - Tweede Wijziging van de Verordening Sociaal Domein 2023 Lansingerland

Lansingerland, 26 augustus 2024

Geacht college,

Op 1 juli 2024 ontving de ASD de adviesaanvraag met betrekking tot de 'Tweede Wijziging van de Verordening Sociaal Domein 2023'. Op 9 juli 2024 gaf beleidsjurist Shalini Sahtoe een presentatie ter verduidelijking in de vergadering van de ASD. Bijgaand treft u – indien van toepassing – artikelsgewijze onze advisering aan.

Hoofdstuk 3: Adviesraad Sociaal Domein

Alhoewel van ons alleen een reactie op de wijzigingen wordt verwacht nemen wij de vrijheid om met betrekking tot dit hoofdstuk toch een aantal opmerkingen te plaatsen.

Artikel 3.1.2. Taken

In dit artikel is een wijziging voorgesteld waarbij het woord "aanpalend" uit de bestaande tekst is verwijderd. Dit vinden wij jammer want dat gaat ten koste van de beleidsvrijheid om thema's rond beleid in het sociaal domein aan de adviesraad voor te leggen. Zo is door de gemeente gevraagd om de advisering met betrekking tot de 'Verordening Leerlingenvervoer' toe te voegen aan de beleidsterreinen van de adviesraad en wij zijn van mening dat het beleidsterrein onderwijs belangrijk en passend is binnen wat nodig om bijvoorbeeld de Jeugdwet uit te voeren. Wij adviseren in dit artikel te kiezen voor de formulering: '..... op gebied van de beleidsterreinen die behoren tot en aansluiten bij'.

Artikel 3.2.2. Benoeming

Lid 6 van dit artikel geeft niet aan dat een lid slechts 1 keer kan worden herbenoemd. Wij adviseren de 1 in de tekst toe te voegen.

Artikel 3.3.1. Openbaarheid vergaderingen

Wij adviseren om bij lid 3 toe te voegen '.....en genotuleerd door de gemeente.'

Artikel 3.3.2. Advisering

Met betrekking tot lid 5 adviseren wij een reactietermijn voor de gemeente van 4 weken bij een gevraagd advies (de gemeente is immers op de hoogte van de eigen interne processen bij gevraagde adviezen) en bij ongevraagde adviezen door middel van adequate communicatie aan te geven wanneer de gemeentelijke reactie op het advies te verwachten is.

Artikel 4.4.3 Beheer

Wij begrijpen waarom wordt voorgesteld om lid 2 te schrappen. We zijn er voorstander van om een uitwerking niet moeilijker te maken dan het is. Maar we weten ook dat het beheer van een PGB nog geen sinecure is. Heel goed dat het mogelijk wordt gemaakt dat hier niet een extra iemand voor gezocht moet worden. Ook al past het niet in voorliggende verordening adviseren wij – als voorschot - om bij de nadere uitwerking in de beleidsregels nog eens te kijken naar de wijze waarop deskundigheid en integriteit die nodig is in de WLZ geborgd is.

Artikel 4.5.2. Bijdrage in de kosten van maatwerkvoorziening

In lid 6 wordt het Pgb gelijkgesteld aan de kostprijs van maatwerk in natura. Evenals bij onze reactie hiervoor nemen we ook hier al een voorschot op de nog uit te werken beleidsregels en merken we op dat voor zorgaanbieders soms andere tarieven gelden bij de inkoop in Pgb vanwege het gegeven dat er meer administratie nodig is. Wij adviseren bij de uitwerking van de beleidsregels dan ook om bij dit artikel mensen hierop te attenderen en na te gaan c.q. afspraken te maken met de aanbieders met wie de gemeente een overeenkomst heeft.

Artikel 4 Klachten en medezeggenschap

Met betrekking tot lid 4.7.1 (Klachtregeling) en 4.7.2.(Medezeggenschap) juichen wij het toe dat de gemeente geen jaarlijkse cliëntervaringsonderzoeken toepast. Dit is belastend voor burgers en voegt weinig toe.

Artikel 5.3.6. Aanvullende uitgangspunten voor het resultaatgebied opvoeding en versterking mogelijkheden ouders

Evenals hiervoor bij onze opmerkingen bij de artikelen 4.4.3 en 4.5.2. nemen wij een voorschot op de uitwerking in de beleidsregels. Met het loslaten van het stukje tekst "...als ouders niet over de noodzakelijke competenties beschikken..." lijkt de deur verder open te gaan voor ouders die zelf over voldoende competenties beschikken maar om andere redenen (bijvoorbeeld het hebben van 2 fulltime banen) "niet in staat of beschikbaar" zijn. De adviesraad vraagt zich af of dit wenselijk is. Wij adviseren dan ook om bij de verdere uitwerking rond dit thema goed af te stemmen met de kartrekkers van de hervormingsagenda.

Artikel 5.3.7. lid 2 Algemene criteria voor het toekennen van individuele voorzieningen

De voorgestelde aanpassing is nodig vanwege recente rechtspraak. Gemeente moet "eigen kracht" toetsen. Wij vragen ons af of de tekst hiervoor in lid 2 van dit artikel toereikend is om te voldoen aan de eisen zoals door de Centrale Raad van Beroep gesteld. Wij adviseren om daar nog eens met andere gemeenten en deskundigen naar te kijken.

Artikel 5.3.10 Aanvullende criteria individuele voorziening vaktherapie

We juichen toe dat het aantal sessies tot maximaal 18 uur is verhoogd. Het valt ons op dat de wijze waarop over directe en indirecte tijd wordt geformuleerd in de gewijzigde versie erg verschilt van de oude versie. Zo is met name in de gewijzigde versie niets gezegd over het percentage indirecte tijd én niet of dat onderdeel uitmaakt van de 18 uur of niet. Wij adviseren hier, evenals in de eerdere versie, duidelijkheid over te geven.

We zien graag uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Adviesraad Sociaal Domein Lansingerland
Marijke Bovens, voorzitter ASD Lansingerland

ASD Lansingerland
Postbus 295
2650 AG Berkel en Rodenrijs

Reactie van de gemeente op het advies

Aan Adviesraad Sociaal Domein Lansingerland

Van Gemeente Lansingerland

Onderwerp **Reactie op advies van Tweede wijziging Verordening Sociaal Domein 2023**

Datum 15 januari 2025

Ons kenmerk U24.05637

Beste adviesraad,

Ook dit jaar hebben wij u gevraagd om advies uit te brengen op de voorgestelde wijzigingen voor de Verordening Sociaal Domein 2023. Op 9 juli jl. hebben wij de wijzigingen middels een presentatie aan u toegelicht. Met uw brief van 26 augustus jl. heeft u een advies uitgebracht. Hierbij reageren wij daarop.

Wij willen u informeren over één wijziging die we hebben verwerkt in de verordening nadat we u de wijzigingen gepresenteerd hebben. Hierbij maken wij graag gebruik van de gelegenheid om dit nog kort toe te lichten. In artikel 4.3.3 lid e gaan we in op het begrip ‘algemeen gebruikelijke voorziening’. Naar aanleiding van de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 3 juli 2024 over het begrip “algemeen gebruikelijke voorziening” hebben we de tekst aangepast. De criteria sluiten nu aan op de criteria die de CRvB ook hanteert.

Allereerst danken wij u voor uw advies

We willen u danken dat u ook dit jaar weer de tijd heeft genomen om ons te voorzien van advies op de wijzigingen in de verordening van het sociaal domein. Hieronder vindt u per artikel onze reactie op uw advies. Volgens planning stelt de raad de wijzigingen op 20 februari 2025 vast.

Artikel 3.1.2. Taken

Advies ASD: In dit artikel is een wijziging voorgesteld waarbij het woord “aanpalend” uit de bestaande tekst is verwijderd. Dit vinden wij jammer want dat gaat ten koste van de beleidsvrijheid om thema’s rond beleid in het sociaal domein aan de adviesraad voor te leggen. Zo is door de gemeente gevraagd om de advisering met betrekking tot de ‘Verordening Leerlingenvervoer’ toe te voegen aan de beleids-terreinen van de adviesraad en wij zijn van mening dat het beleidsterrein onderwijs belangrijk en passend is binnen wat nodig om bijvoorbeeld de Jeugdwet uit te voeren. Wij adviseren in dit artikel te kiezen voor de formulering: ‘..... op gebied van de beleidsterreinen die behoren tot en aansluiten bij’.

Reactie college: De ASD ziet deze wijziging als een beperking van hun taken. U geeft aan dat u met name het beleidsterrein onderwijs mist. Het onderwijs heeft veel raakvlakken met de (uitvoering van) de jeugdwet. Als gemeente hebben we, met betrekking op onderwijs, alleen een wettelijke taak op onderwijshuisvesting. Dit valt buiten het sociaal domein. We waarderen uw brede blik en betrokkenheid, maar kiezen ervoor om de aanpassing in de verordening niet te wijzigen naar aanleiding van uw advies. Wanneer scholen een rol hebben bij specifieke thema's (bijvoorbeeld omdat de doelgroep jongeren hier te vinden is) betrekken we de ASD waar nodig. Hierbij kunt u denken aan gezondheidsbeleid of het thema normaliseren in de jeugdhulp.

Artikel 3.2.2. Benoeming

Advies ASD: Lid 6 van dit artikel geeft niet aan dat een lid slechts 1 keer kan worden herbenoemd. Wij adviseren de 1 in de tekst toe te voegen.

Reactie college: Wij hebben uw advies overgenomen en lid 6 aangepast.

Artikel 3.3.1. Openbaarheid vergaderingen

Advies ASD: Wij adviseren om bij lid 3 toe te voegen '.....en genotuleerd door de gemeente.'

Reactie college: Wij snappen uw wens hierin en stellen voor dit als een werkafsprake te bestendigen. Dergelijke werkafspraken nemen we niet op in de verordening.

Artikel 3.3.2. Advisering

Advies ASD: Met betrekking tot lid 5 adviseren wij een reactietermijn voor de gemeente van 4 weken bij een gevraagd advies (de gemeente is immers op de hoogte van de eigen interne processen bij gevraagde adviezen) en bij ongevraagde adviezen door middel van adequate communicatie aan te geven wanneer de gemeentelijke reactie op het advies te verwachten is.

Reactie college: We begrijpen de behoefte van de ASD om meer inzicht in de reactietermijn te krijgen. Echter, 4 weken is niet altijd haalbaar bij langer lopende bestuurlijke processen of grotere 'projecten'. We kunnen wel de ASD informeren wanneer zij ongeveer een inhoudelijke reactie kunnen verwachten. Ook stellen we u op de hoogte bij wijzigingen in het proces. We willen dit voorstel bestendigen in een werkafsprake en niet opnemen in de verordening.

Artikel 4.4.3 Beheer

Advies ASD: Wij begrijpen waarom wordt voorgesteld om lid 2 te schrappen. We zijn er voorstander van om een uitwerking niet moeilijker te maken dan het is. Maar we weten ook dat het beheer van een PGB nog geen sinecure is. Heel goed dat het mogelijk wordt gemaakt dat hier niet een extra iemand voor gezocht moet worden. Ook al past het niet in voorliggende verordening adviseren wij - als voorschot - om bij de nadere uitwerking in de beleidsregels nog eens te kijken naar de wijze waarop deskundigheid en integriteit die nodig is in de WLZ geborgd is.

Reactie college: Bij het opstellen van beleidsregels zullen we uw advies ter overweging meenemen.

Artikel 4.5.2. Bijdrage in de kosten van maatwerkvoorziening

Advies ASD: In lid 6 wordt het Pgb gelijkgesteld aan de kostprijs van maatwerk in natura. Evenals bij onze reactie hiervoor nemen we ook hier al een voorschot op de nog uit te werken beleidsregels en merken we op dat voor zorgaanbieders soms andere tarieven gelden bij de inkoop in Pgb vanwege het gegeven dat er meer administratie nodig is. Wij adviseren bij de uitwerking van de beleidsregels dan ook om bij dit artikel mensen hierop te attenderen en na te gaan c.q. afspraken te maken met de aanbieders met wie de gemeente een overeenkomst heeft.

Reactie college: Het persoonsgebonden budget is een financieringsvorm van het aanschaffen of inkopen van ondersteuning. Inwoners hebben altijd de keuze om gebruik te maken van Zorg in natura. We willen inwoners die kiezen voor financiering in PGB niet bevoordelen met een hoger beschikbaar budget ten opzichte van inwoners die kiezen voor Zorg in natura. In de beleidsregels staan de voorwaarden vermeld waaraan een budgetbeheerder moet voldoen. Een budgetbeheerder moet bekwaam genoeg zijn om afspraken te maken met een aanbieder. Het college is niet voornemens om de beleidsregels op dit onderdeel te wijzigen.

Artikel 4 Klachten en medezeggenschap

Advies ASD: Met betrekking tot lid 4.7.1 (Klachtregeling) en 4.7.2. (Medezeggenschap) juichen wij het toe dat de gemeente geen jaarlijkse cliëntervaringsonderzoeken toepast. Dit is belastend voor burgers en voegt weinig toe.

Reactie college: Als gemeente voeren we wel jaarlijkse cliëntervaringsonderzoeken uit. De aanbieders doen dit niet, maar voeren wel een vorm van een klanttevredenheidstoets uit. Het doen van een jaarlijks cliëntervaringsonderzoek is een wettelijke verplichting vanuit de Wmo. De inwoner is echter niet verplicht om mee te doen aan het onderzoek. Ook biedt het onderzoek belangrijke informatie voor ons die wij mogelijk weer kunnen gebruiken in beleid of werkafspraken.

Artikel 5.3.6. Aanvullende uitgangspunten voor het resultaatgebied opvoeding en versterking mogelijkheden ouders

Advies ASD: Evenals hiervoor bij onze opmerkingen bij de artikelen 4.4.3 en 4.5.2. nemen wij een voorschot op de uitwerking in de beleidsregels. Met het loslaten van het stukje tekst "...als ouders niet over de noodzakelijke competenties beschikken..." lijkt de deur verder open te gaan voor ouders die zelf over voldoende competenties beschikken maar om andere redenen (bijvoorbeeld het hebben van 2 fulltime banen) "niet in staat of beschikbaar" zijn. De adviesraad vraagt zich af of dit wenselijk is. Wij adviseren dan ook om bij de verdere uitwerking rond dit thema goed af te stemmen met de kartrekkers van de hervormingsagenda.

Antwoord college: Deze tekst komt uit Artikel 5.3.7 Algemene criteria voor het toekennen van individuele voorzieningen. Dit artikel hebben we herschreven. Hiermee zetten we de deur niet verder open. Dank voor uw aandachtspunt rondom het afstemmen, dit hebben we reeds gedaan met degenen die zich bezighouden met de hervormingsagenda.

Artikel 5.3.7. lid 2 Algemene criteria voor het toekennen van individuele voorzieningen

Reactie ASD: De voorgestelde aanpassing is nodig vanwege recente rechtspraak. Gemeente moet “eigen kracht” toetsen. Wij vragen ons af of de tekst hiervoor in lid 2 van dit artikel toereikend is om te voldoen aan de eisen zoals door de Centrale Raad van Beroep gesteld. Wij adviseren om daar nog eens met andere gemeenten en deskundigen naar te kijken.

Antwoord college: In de herschreven versie van artikel 5.3.7. hebben we een verdere uitwerking van eigen kracht opgenomen.

We streven ernaar een nog verdere uitwerking van de beschrijving van de toetsing van eigen kracht mee te nemen in de volgende ronde van de verordening en nemen uw advies hieromtrent ter harte.

Artikel 5.3.10 Aanvullende criteria individuele voorziening vaktherapie

Advies ASD: We juichen toe dat het aantal sessies tot maximaal 18 uur is verhoogd. Het valt ons op dat de wijze waarop over directe en indirecte tijd wordt geformuleerd in de gewijzigde versie erg verschilt van de oude versie. Zo is met name in de gewijzigde versie niets gezegd over het percentage indirecte tijd én niet of dat onderdeel uitmaakt van de 18 uur of niet. Wij adviseren hier, evenals in de eerdere versie, duidelijkheid over te geven.

Antwoord college: Wij snappen uw wens over duidelijkheid scheppen van directe en indirecte uren. Echter, van andere jeugdhulpvormen staat de specifieke uitwerking van het tarief ook niet in de verordening. Voor vaktherapie hanteren we een tarief dat gebonden is aan onze lokale jeugdhulpinkoop. Vanwege indexatie verandert dit tarief jaarlijks, om die reden kiezen we ervoor dit niet te wijzigen in de verordening. De vergoeding van directe en indirecte tijd hebben we wel uitgelegd in de toelichting van het artikel.

Met een vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Lansingerland



Mickel Beckers
Gemeentesecretaris



Leon Hoek
Loco-burgemeester

Contactgegevens	Stephanie van Eijk
Team	Maatschappelijke Opgaven
Domein	Samenleving
Email	info@lansingerland.nl
Telefoon	010 800 40 00

Postbus 1
2650 AA Lansingerland
www.lansingerland.nl