

Aan Adviesraad Sociaal Domein Lansingerland

Van Gemeente Lansingerland

Onderwerp **Reactie op advies van Tweede wijziging Verordening Sociaal Domein 2023**

Datum 15 januari 2025

Ons kenmerk U24.05637

Beste adviesraad,

Ook dit jaar hebben wij u gevraagd om advies uit te brengen op de voorgestelde wijzigingen voor de Verordening Sociaal Domein 2023. Op 9 juli jl. hebben wij de wijzigingen middels een presentatie aan u toegelicht. Met uw brief van 26 augustus jl. heeft u een advies uitgebracht. Hierbij reageren wij daarop.

Wij willen u informeren over één wijziging die we hebben verwerkt in de verordening nadat we u de wijzigingen gepresenteerd hebben. Hierbij maken wij graag gebruik van de gelegenheid om dit nog kort toe te lichten. In artikel 4.3.3 lid e gaan we in op het begrip ‘algemeen gebruikelijke voorziening’. Naar aanleiding van de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 3 juli 2024 over het begrip “algemeen gebruikelijke voorziening” hebben we de tekst aangepast. De criteria sluiten nu aan op de criteria die de CRvB ook hanteert.

Allereerst danken wij u voor uw advies

We willen u danken dat u ook dit jaar weer de tijd heeft genomen om ons te voorzien van advies op de wijzigingen in de verordening van het sociaal domein. Hieronder vindt u per artikel onze reactie op uw advies. Volgens planning stelt de raad de wijzigingen op 20 februari 2025 vast.

Artikel 3.1.2. Taken

Advies ASD: In dit artikel is een wijziging voorgesteld waarbij het woord “aanpalend” uit de bestaande tekst is verwijderd. Dit vinden wij jammer want dat gaat ten koste van de beleidsvrijheid om thema’s rond beleid in het sociaal domein aan de adviesraad voor te leggen. Zo is door de gemeente gevraagd om de advisering met betrekking tot de ‘Verordening Leerlingenvervoer’ toe te voegen aan de beleids-terreinen van de adviesraad en wij zijn van mening dat het beleidsterrein onderwijs belangrijk en passend is binnen wat nodig om bijvoorbeeld de Jeugdwet uit te voeren. Wij adviseren in dit artikel te kiezen voor de formulering: ‘..... op gebied van de beleidsterreinen die behoren tot en aansluiten bij’.

Reactie college: De ASD ziet deze wijziging als een beperking van hun taken. U geeft aan dat u met name het beleidsterrein onderwijs mist. Het onderwijs heeft veel raakvlakken met de (uitvoering van) de jeugdwet. Als gemeente hebben we, met betrekking op onderwijs, alleen een wettelijke taak op onderwijshuisvesting. Dit valt buiten het sociaal domein. We waarderen uw brede blik en betrokkenheid, maar kiezen ervoor om de aanpassing in de verordening niet te wijzigen naar aanleiding van uw advies. Wanneer scholen een rol hebben bij specifieke thema's (bijvoorbeeld omdat de doelgroep jongeren hier te vinden is) betrekken we de ASD waar nodig. Hierbij kunt u denken aan gezondheidsbeleid of het thema normaliseren in de jeugdhulp.

Artikel 3.2.2. Benoeming

Advies ASD: Lid 6 van dit artikel geeft niet aan dat een lid slechts 1 keer kan worden herbenoemd. Wij adviseren de 1 in de tekst toe te voegen.

Reactie college: Wij hebben uw advies overgenomen en lid 6 aangepast.

Artikel 3.3.1. Openbaarheid vergaderingen

Advies ASD: Wij adviseren om bij lid 3 toe te voegen '.....en genotuleerd door de gemeente.'

Reactie college: Wij snappen uw wens hierin en stellen voor dit als een werkafsprake te bestendigen. Dergelijke werkafspraken nemen we niet op in de verordening.

Artikel 3.3.2. Advisering

Advies ASD: Met betrekking tot lid 5 adviseren wij een reactietermijn voor de gemeente van 4 weken bij een gevraagd advies (de gemeente is immers op de hoogte van de eigen interne processen bij gevraagde adviezen) en bij ongevroegde adviezen door middel van adequate communicatie aan te geven wanneer de gemeentelijke reactie op het advies te verwachten is.

Reactie college: We begrijpen de behoefte van de ASD om meer inzicht in de reactietermijn te krijgen. Echter, 4 weken is niet altijd haalbaar bij langer lopende bestuurlijke processen of grotere 'projecten'. We kunnen wel de ASD informeren wanneer zij ongeveer een inhoudelijke reactie kunnen verwachten. Ook stellen we u op de hoogte bij wijzigingen in het proces. We willen dit voorstel bestendigen in een werkafsprake en niet opnemen in de verordening.

Artikel 4.4.3 Beheer

Advies ASD: Wij begrijpen waarom wordt voorgesteld om lid 2 te schrappen. We zijn er voorstander van om een uitwerking niet moeilijker te maken dan het is. Maar we weten ook dat het beheer van een PGB nog geen sinecure is. Heel goed dat het mogelijk wordt gemaakt dat hier niet een extra iemand voor gezocht moet worden. Ook al past het niet in voorliggende verordening adviseren wij - als voorschot - om bij de nadere uitwerking in de beleidsregels nog eens te kijken naar de wijze waarop deskundigheid en integriteit die nodig is in de WLZ geborgd is.

Reactie college: Bij het opstellen van beleidsregels zullen we uw advies ter overweging meenemen.

Artikel 4.5.2. Bijdrage in de kosten van maatwerkvoorziening

Advies ASD: In lid 6 wordt het Pgb gelijkgesteld aan de kostprijs van maatwerk in natura. Evenals bij onze reactie hiervoor nemen we ook hier al een voorschot op de nog uit te werken beleidsregels en merken we op dat voor zorgaanbieders soms andere tarieven gelden bij de inkoop in Pgb vanwege het gegeven dat er meer administratie nodig is. Wij adviseren bij de uitwerking van de beleidsregels dan ook om bij dit artikel mensen hierop te attenderen en na te gaan c.q. afspraken te maken met de aanbieders met wie de gemeente een overeenkomst heeft.

Reactie college: Het persoonsgebonden budget is een financieringsvorm van het aanschaffen of inkopen van ondersteuning. Inwoners hebben altijd de keuze om gebruik te maken van Zorg in natura. We willen inwoners die kiezen voor financiering in PGB niet bevoordelen met een hoger beschikbaar budget ten opzichte van inwoners die kiezen voor Zorg in natura. In de beleidsregels staan de voorwaarden vermeld waaraan een budgetbeheerder moet voldoen. Een budgetbeheerder moet bekwaam genoeg zijn om afspraken te maken met een aanbieder. Het college is niet voornemens om de beleidsregels op dit onderdeel te wijzigen.

Artikel 4 Klachten en medezeggenschap

Advies ASD: Met betrekking tot lid 4.7.1 (Klachtregeling) en 4.7.2. (Medezeggenschap) juichen wij het toe dat de gemeente geen jaarlijkse cliëntervaringsonderzoeken toepast. Dit is belastend voor burgers en voegt weinig toe.

Reactie college: Als gemeente voeren we wel jaarlijkse cliëntervaringsonderzoeken uit. De aanbieders doen dit niet, maar voeren wel een vorm van een klanttevredenheidstoets uit. Het doen van een jaarlijks cliëntervaringsonderzoek is een wettelijke verplichting vanuit de Wmo. De inwoner is echter niet verplicht om mee te doen aan het onderzoek. Ook biedt het onderzoek belangrijke informatie voor ons die wij mogelijk weer kunnen gebruiken in beleid of werkafspraken.

Artikel 5.3.6. Aanvullende uitgangspunten voor het resultaatgebied opvoeding en versterking mogelijkheden ouders

Advies ASD: Evenals hiervoor bij onze opmerkingen bij de artikelen 4.4.3 en 4.5.2. nemen wij een voorschot op de uitwerking in de beleidsregels. Met het loslaten van het stukje tekst "...als ouders niet over de noodzakelijke competenties beschikken..." lijkt de deur verder open te gaan voor ouders die zelf over voldoende competenties beschikken maar om andere redenen (bijvoorbeeld het hebben van 2 fulltime banen) "niet in staat of beschikbaar" zijn. De adviesraad vraagt zich af of dit wenselijk is. Wij adviseren dan ook om bij de verdere uitwerking rond dit thema goed af te stemmen met de kartrekkers van de hervormingsagenda.

Antwoord college: Deze tekst komt uit Artikel 5.3.7 Algemene criteria voor het toekennen van individuele voorzieningen. Dit artikel hebben we herschreven. Hiermee zetten we de deur niet verder open. Dank voor uw aandachtspunt rondom het afstemmen, dit hebben we reeds gedaan met degenen die zich bezighouden met de hervormingsagenda.

Artikel 5.3.7. lid 2 Algemene criteria voor het toekennen van individuele voorzieningen

Reactie ASD: De voorgestelde aanpassing is nodig vanwege recente rechtspraak. Gemeente moet “eigen kracht” toetsen. Wij vragen ons af of de tekst hiervoor in lid 2 van dit artikel toereikend is om te voldoen aan de eisen zoals door de Centrale Raad van Beroep gesteld. Wij adviseren om daar nog eens met andere gemeenten en deskundigen naar te kijken.

Antwoord college: In de herschreven versie van artikel 5.3.7. hebben we een verdere uitwerking van eigen kracht opgenomen.

We streven ernaar een nog verdere uitwerking van de beschrijving van de toetsing van eigen kracht mee te nemen in de volgende ronde van de verordening en nemen uw advies hieromtrent ter harte.

Artikel 5.3.10 Aanvullende criteria individuele voorziening vaktherapie

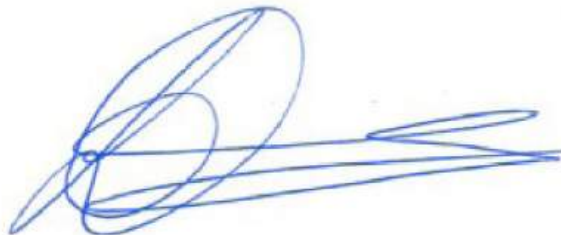
Advies ASD: We juichen toe dat het aantal sessies tot maximaal 18 uur is verhoogd. Het valt ons op dat de wijze waarop over directe en indirecte tijd wordt geformuleerd in de gewijzigde versie erg verschilt van de oude versie. Zo is met name in de gewijzigde versie niets gezegd over het percentage indirecte tijd én niet of dat onderdeel uitmaakt van de 18 uur of niet. Wij adviseren hier, evenals in de eerdere versie, duidelijkheid over te geven.

Antwoord college: Wij snappen uw wens over duidelijkheid scheppen van directe en indirecte uren. Echter, van andere jeugdhulpvormen staat de specifieke uitwerking van het tarief ook niet in de verordening. Voor vaktherapie hanteren we een tarief dat gebonden is aan onze lokale jeugdhulpinkoop. Vanwege indexatie verandert dit tarief jaarlijks, om die reden kiezen we ervoor dit niet te wijzigen in de verordening. De vergoeding van directe en indirecte tijd hebben we wel uitgelegd in de toelichting van het artikel.

Met een vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Lansingerland



Mickel Beckers
Gemeentesecretaris



Leon Hoek
Loco-burgemeester

Contactgegevens	Stephanie van Eijk
Team	Maatschappelijke Opgaven
Domein	Samenleving
Email	info@lansingerland.nl
Telefoon	010 800 40 00

Postbus 1
2650 AA Lansingerland
www.lansingerland.nl

Aan het college van burgemeester en wethouders van Lansingerland
Postbus 1
2650 AA Berkel en Rodenrijs

Ons kenmerk: ASD25.B.001

Betreft: Advies Tweede Wijziging van de Beleidsregels Sociaal Domein gemeente Lansingerland.

Lansingerland, 18 februari 2025

Geacht college,

Op 21 januari 2025 ontving de ASD de adviesaanvraag met betrekking tot de 'Tweede Wijziging van de Beleidsregels Sociaal Domein gemeente Lansingerland'. Op 30 januari 2025 gaven beleidsjurist Shalini Sahtoe en WMO beleidsadviseur Astrid Bauer een presentatie ter verduidelijking op het gemeentehuis aan de voorzitter en twee leden van de ASD.

Bij deze presentatie ging het alleen om een toelichting op hoofdstuk 4 Maatschappelijke Ondersteuning en hoofdstuk 5 Jeugd. Met betrekking tot de beleidsregels behorende bij hoofdstuk 6 Werk – en re-integratie werd aangegeven dat op dit moment geen advies wordt gevraagd omdat bij dit beleidsterrein gewacht wordt op nieuwe wetgeving. (Participatie in balans). De ASD had dit wel willen weten omdat er in onze voorbereiding wel naar deze hoofdstukken is gekeken.

In de presentatie werd ook niet ingegaan op hoofdstuk 7 (Inkomen) en hoofdstuk 8 (Wet Inburgering). Ook elementen van hoofdstuk 7 en hoofdstuk 8 kunnen wijzigen in de nieuwe wetgeving. Er waren dan ook geen beleidsadviseurs voor deze beleidsterreinen aanwezig.

Met betrekking tot de beleidsregels behorende bij hoofdstuk 5 Jeugd is het bij de ASD bij bestudering duidelijk geworden dat de beleidsregels niet goed aansluiten bij de 'Tweede wijziging Verordening Sociaal Domein 2023'. Bij lezing van de 'Was/Wordt – lijst' behorende bij dit hoofdstuk wordt het de ASD duidelijk dat het college een voorschot wil nemen op mogelijke aanpassingen in de uitvoering van de jeugdzorg in onze gemeente.

Dit vinden wij opmerkelijk omdat beleidsregels (die worden vastgesteld door het college) juist een uitvoeringsvertaling moeten zijn van de door de gemeenteraad vast te stellen verordening. Dit laatste gebeurt op 20 februari 2025.

In het overleg met mevrouw Sahtoe en mevrouw Bauer hebben we hierover gesproken. Daarbij werd aangegeven dat er op korte termijn (eind februari/begin maart) voorstellen tot aanpassing van hoofdstuk 5 Jeugd in de verordening gaan komen. De ASD zal op dat moment om een advies worden gevraagd.

De ASD begrijpt dat nieuwe regelgeving en maatschappelijke ontwikkelingen het noodzakelijk maken dat er tussentijds aanpassingen nodig zijn. Een voorbeeld hiervan is de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep betreffende de definitie (boven) gebruikelijke hulp. Wij vinden het daarom lastig om nu met een advies te komen met betrekking tot de beleidsregels voor hoofdstuk 5 Jeugd. Deze zouden immers bij de nu al aangekondigde herziening van de verordening het komend voorjaar weer op losse schroeven kunnen komen te staan. Belangrijk hierbij vindt de ASD wel dat rondom de

communicatie zoals benoemd in artikel 5.2.1. in de komende periode meer duidelijkheid moet worden verschaft. Wij begrijpen na de presentatie dat het hierbij vooral gaat om het verschaffen van informatie over jeugdhulp en het aanbod aan gecontracteerde zorgverleners/professionals en niet voor burgers in het algemeen. Dit vindt de ASD op voorhand al zeer onduidelijk.

Dit alles betekent dat in onze optiek een advisering op de voorgestelde wijziging van de beleidsregels alleen voor hoofdstuk 4 Maatschappelijke Ondersteuning aan de orde is.

Bijgaand treft u – indien van toepassing – artikelsgewijze onze openstaande vragen en adviezen.

Hoofdstuk 4: Maatschappelijke ondersteuning

Artikel 4.1.1. Soorten maatwerkvoorziening

Bij de 2e bullet wordt gezegd "begeleiding, kan individueel, groepsgewijs en bij mantelzorg. *Wordt hier mogelijk bedoelt dat dit 'naast' mantelzorg kan worden ingezet?*

Artikel 4.2.3. Afwegingskader Gebruikelijke zorg

Onder afwegingskader 'gebruikelijke zorg' wordt aangegeven dat overbelasting "objectief" moet worden vastgesteld. De ASD vraagt zich af wat objectief is. We begrijpen dat dit moeilijk is maar wij adviseren hier nog eens te benoemen dat draaglast zeer afhankelijk is van de draagkracht in een gezin.

In dit artikel wordt aangegeven dat in voorkomende gevallen bij een verlengingsaanvraag voor een tijdelijke voorziening bij (dreigende) overbelasting van huisgenoten bij het verlenen van gebruikelijke zorg het college een medisch onderzoek kan starten. *De ASD zou graag horen hoe de onafhankelijkheid van de organisatie die in opdracht van de gemeente het onderzoek uitvoert wordt gewaarborgd.*

Het rekening houden met de leeftijd van huisgenoten is begrijpelijk maar de ASD acht het niet verstandig om een opsomming te noemen. Dit suggereert dat andere taken dan uitgesloten worden. De ASD adviseert om hier een opmerking aan toe te voegen.

De ASD vraagt zich af waarom steunverlening bij dreigende overbelasting beperkt wordt tot 6 maanden voor herstel van draagkracht en draaglast. *Kan aangegeven worden waarop deze tijdstermijn is gebaseerd?*

Artikel 4.3.3. Afwegingskader Bemoeizorg

De ASD adviseert om hier in het kort aan te geven waarom je deze wilt inzetten. Er staat nu alleen voor wie, door wie en wat het is.

Artikel 4.3.4. Maatwerkvoorziening begeleiding

Ook hier wordt weer benoemd dat het hierbij 'bij' mantelzorg betreft. *Evenals hiervoor (bij onze opmerking bij 4.1.1.) zouden we hier graag een toelichting op willen hebben.*

In hetzelfde artikel lezen we bij de zorg voor (jonge) kinderen de passage 'Als ouders mede door beperkingen niet meer in staat zijn de zorg voor hun kinderen passende oplossing bieden'. De ASD is van mening dat dit suggereert dat beperkingen alleen nooit voldoende zijn voor ondersteuning. Wij zouden hier graag een toelichting op krijgen.

Evenals in artikel 4.2.3. wordt ook in dit artikel een periode aangegeven waarop in een acute situatie tijdelijk een maatwerkvoorziening kan worden ingezet. In dit geval bij de zorg voor (jonge) kinderen en nu voor drie maanden. *Ook hier vraagt de ASD zich af waarop deze termijn is gebaseerd.*

Artikel 4.4.4. Maatwerkvoorziening kortdurend verblijf.

Een etmaal is 24 uur. Wordt hiermee bedoeld dat dit altijd inclusief een nacht is. Het is bekend dat ouders vaak een kind voor een weekend op zaterdagochtend brengen en op zondagavond ophalen. Gaat het dan om één of twee etmalen. *We zouden hier graag een toelichting op zien.*

Artikel 4.5.4 Maatwerkvoorziening woningaanpassing

Kan aangegeven worden wat het onderscheid is tussen de eerste en tweede bullet.

Zoals hiervoor al aangegeven wacht de ASD op uw verzoek om advies op het aangepaste hoofdstuk 5 (Jeugd) en de hoofdstukken die aangepast worden naar aanleiding van de wet Participatie in Balans.

We zien graag uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Adviesraad Sociaal Domein Lansingerland
Marijke Bovens,
voorzitter ASD Lansingerland

Postbus 295
2650 AG Berkel en Rodenrijs

Aan Adviesraad Sociaal Domein Lansingerland

Per e-mail verzonden: secretariaat@asd-lansingerland.nl

Van	Gemeente Lansingerland
Onderwerp	Tweede Wijziging van de Beleidsregels Sociaal Domein
Datum	2 april 2025
Ons kenmerk	U25.01285

Geachte leden van de Adviesraad Sociaal Domein,

Ter uitvoering van de Verordening Sociaal Domein heeft het college de Beleidsregels Sociaal Domein vastgesteld. Wij actualiseren die jaarlijks naar aanleiding van wijzigingen in wet- en regelgeving, rechtspraak, beleid of uitvoerbaarheid. Vandaag hebben wij de Tweede Wijziging voor de Beleidsregels Sociaal Domein vastgesteld. Met deze brief informeren wij u daarover.

Op 20 februari heeft de gemeenteraad de Tweede Wijziging voor de Verordening Sociaal Domein vastgesteld

Enkele artikelen die daarin gewijzigd zijn, zijn uitgewerkt in de beleidsregels. Het is daarom nodig om na elke wijziging van de verordening ook de beleidsregels aan te passen. De beleidsregels zijn echter meer omvattend dan alleen een nadere uitwerking van de verordening. Zo regelen wij in de beleidsregels meer onderwerpen waarover we bevoegdheid hebben. Er zijn dit jaar dan ook wijzigingen die zien op gewijzigd beleid, uitvoerbaarheid of vanwege rechtspraak.

Wij hebben u gevraagd advies uit te brengen op de voorgestelde wijzigingen in de beleidsregels

Op 18 februari hebben wij uw advies mogen ontvangen. Wij lezen daarin dat u alleen een advies heeft uitgebracht op de voorgestelde Wmo-wijzigingen. Op de voorgestelde Jeugd-wijzigingen kunt u geen advies uitbrengen vanwege de aankomende wijziging van de Verordening Sociaal Domein in het kader van de Hervormingsagenda en de inperking van de jeugdhulpplicht. Wij kunnen dit volgen daar de verordening leidend is en wijziging daarvan ook een nieuwe aanpassing van de beleidsregels vraagt.

Toch hebben wij besloten de voorgestelde wijzigingen vast te stellen zodat we aansluiten op de rechtspraak. Hiermee wachten totdat de raad de verordening in juli 2025 vaststelt, vinden wij niet namelijk wenselijk. Indien er voor Jeugd nieuwe wijzigingen komen voor de verordening en beleidsregels, dan leggen wij die ter advisering opnieuw aan u voor.

Daarnaast hebben we besloten om de voorgestelde wijzigingen voor hoofdstuk 6 Werk en re-integratie en hoofdstuk 7 Inkomen niet nu vast te stellen, maar op een later moment (eind 2025). Op 1 januari 2026 treedt namelijk de Participatiewet in Balans in werking, hiermee wordt de Participatiewet op een aantal punten aangepast. In de komende periode wordt duidelijk welke gevolgen dit heeft voor de Verordening en Beleidsregels Sociaal Domein. Wij leggen de wijzigingen voor deze hoofdstukken dan opnieuw aan u voor.

In deze brief reageren wij puntsgewijs op uw advies. Indien het om een vraag ging, geven wij daarop antwoord of een toelichting.

Artikel 4.1.1. Soorten maatwerkvoorziening

Bij de 2e bullet wordt gezegd "begeleiding, kan individueel, groepsgewijs en bij mantelzorg. Wordt hier mogelijk bedoelt dat dit 'naast' mantelzorg kan worden ingezet?

Ons antwoord: ja, begeleiding (individueel en in een groep) kan ingezet worden naast inzet op mantelzorgers, zoals bijvoorbeeld begeleiding mantelzorg.

Artikel 4.2.3. Afwegingskader Gebruikelijke zorg

Onder afwegingskader 'gebruikelijke zorg' wordt aangegeven dat overbelasting "objectief" moet worden vastgesteld. De ASD vraagt zich af wat objectief is. We begrijpen dat dit moeilijk is maar wij adviseren hier nog eens te benoemen dat draaglast zeer afhankelijk is van de draagkracht in een gezin.

In dit artikel wordt aangegeven dat in voorkomende gevallen bij een verlengingsaanvraag voor een tijdelijke voorziening bij (dreigende) overbelasting van huisgenoten bij het verlenen van gebruikelijke zorg het college een medisch onderzoek kan starten. De ASD zou graag horen hoe de onafhankelijkheid van de organisatie die in opdracht van de gemeente het onderzoek uitvoert wordt gewaarborgd.

Ons antwoord: dat is onafhankelijke medische advisering.

Het rekening houden met de leeftijd van huisgenoten is begrijpelijk maar de ASD acht het niet verstandig om een opsomming te noemen. Dit suggereert dat andere taken dan uitgesloten worden. De ASD adviseert om hier een opmerking aan toe te voegen.

Ons antwoord: de opsomming volgt uit het CIZ protocol wat een landelijke richtlijn is.

De ASD vraagt zich af waarom steunverlening bij dreigende overbelasting beperkt wordt tot 6 maanden voor herstel van draagkracht en draaglast. Kan aangegeven worden waarop deze termijn is gebaseerd?

Ons antwoord: het doel is om uiteindelijk weer op eigen kracht verder te kunnen of om een duurzame andere oplossing te vinden. De termijn van 6 maanden geeft hiervoor de ruimte, maar zorgt er ook voor dat mensen gaan nadenken hoe naar werkzame oplossingen gezocht kan worden. Mocht die termijn hier niet voldoende voor blijken is er verlenging mogelijk.

Artikel 4.3.3. Afwegingskader Bemoeizorg

De ASD adviseert om hier in het kort aan te geven waarom je deze wilt inzetten. Er staat nu alleen voor wie, door wie en wat het is.

Ons antwoord: een afwegingskader is bedoeld om te bepalen voor wie en waarom we bepaalde zorg inzetten. In dit artikel beschrijven we dit. Het geeft de inwoners en consultants van de uitvoering handvatten om mee te kunnen werken.

Artikel 4.3.4. Maatwerkvoorziening begeleiding

Ook hier wordt weer benoemd dat het hierbij 'bij' mantelzorg betreft. Evenals hiervoor (bij onze opmerking bij 4.1.1.) zouden we hier graag een toelichting op willen hebben.

Ons antwoord: begeleiding (individueel en in een groep) kan inderdaad ingezet worden naast inzet op mantelzorgers, zoals bijvoorbeeld begeleiding mantelzorg.

In hetzelfde artikel lezen we bij de zorg voor (jonge) kinderen de passage 'Als ouders mede door beperkingen niet meer in staat zijn de zorg voor hun kinderen passende oplossing bieden'. De ASD is van mening dat dit suggereert dat beperkingen alleen nooit voldoende zijn voor ondersteuning. Wij zouden hier graag een toelichting op krijgen.

Ons antwoord: het woord 'mede' suggereert wellicht dat er meer moet zijn dan alleen een beperking om in aanmerking te komen. Dit is niet het doel van de beleidsregels. Naar aanleiding van uw advies schrappen hebben wij het woord 'mede' geschrapt.

Evenals in artikel 4.2.3. wordt ook in dit artikel een periode aangegeven waarop in een acute situatie tijdelijk een maatwerkvoorziening kan worden ingezet. In dit geval bij de zorg voor (jonge) kinderen en nu voor drie maanden. Ook hier vraagt de ASD zich af waarop deze termijn is gebaseerd.

Ons antwoord: we spreken hier over een acute situatie wat maakt dat de termijn korter is dan bij artikel 4.2.3. De termijn van 3 maanden geeft de inwoner en de gemeente houvast om met elkaar in gesprek te blijven en om gezamenlijk naar een oplossing toe te werken.

Artikel 4.4.4. Maatwerkvoorziening kortdurend verblijf.

Een etmaal is 24 uur. Wordt hiermee bedoeld dat dit altijd inclusief een nacht is. Het is bekend dat ouders vaak een kind voor een weekend op zaterdagochtend brengen en op zondagavond ophalen. Gaat het dan om één of twee etmalen. We zouden hier graag een toelichting op zien.

Ons antwoord: we geven een indicatie af voor maximaal 3 etmalen per maand af. Het is aan de inwoners zelf in hoeverre dit verzilverd wordt. Dit kan dan ook per maand ook verschillen, bijvoorbeeld 1 of 3 dagen.

Artikel 4.5.4 Maatwerkvoorziening woningaanpassing

Kan aangegeven worden wat het onderscheid is tussen de eerste en tweede bullet.

Ons antwoord: de voorgestelde wijziging maakt inderdaad geen wezenlijk verschil en schrappen het. De huidige tekst in de beleidsregels blijft dan ook ongewijzigd staan.

Het college bedankt u voor het advies

Wij onderschrijven graag het belang van uw adviesraad voor het college. We gaan er dan ook vanuit dat wij u met deze brief goed hebben geïnformeerd over uw advies en hoe wij dat verwerkt hebben in de Beleidsregels Sociaal Domein. In de geconsolideerde versie zijn alle wijzigingen verwerkt, die treft u

bijgevoegd aan. Mocht u nog vragen hebben over de vastgestelde wijzigingen, dan kunt u contact opnemen met Astrid Bauer via astrid.bauer@lansingerland.nl of 010 800 40 00.

Met een vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Lansingerland



Mickel Beckers
Gemeentesecretaris



Jules Bijl
Burgemeester

Bijlage(n):

- Geconsolideerde versie Beleidsregels Sociaal Domein 2022 - na de Tweede Wijziging (T24.09304)